



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
S P L I T
14-03-2016
Prilozi poštiti
Prostori za poštiti: odloženo-prep. dva _____ 20
POŠTITI _____
Sud. p. i. a. v. _____
Tiskovna _____

78. PŽ-349/16-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića suca izvjestitelja, i Lenke Čorić, članice vijeća, u stečajnom postupku protiv dužnika BLANCOM, d.o.o., OIB 24995897260, Split, Kroz Smrdečac 19, povodom žalbe stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-192/14 od 27. studenoga 2015., u sjednici vijeća održanoj 23. veljače 2016.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-192/14 od 27. studenoga 2015.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-192/14 od 27. studenoga 2015. odbačen je prijedlog dužnika za pokretanje stečajnog postupka, jer dužnik nije platio predujam za pokriće troškova prethodnog postupka, nije dostavio dokaz o postojanju nesposobnosti za plaćanje niti je dostavio javnobilježnički ovjeren i prokazni popis imovine.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik, navodeći da mu je račun blokiran, predlagatelj niti njegova uprava nemaju sredstava da pribave BON2 te podmire javnobilježničke troškove koje bi trebalo isplatiti iz stečajne mase. Predlažu otvoriti stečajni postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijanu odluku u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04,

82/06, 116/10, 125/12 i 133/12; dalje: SZ) te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje ZPP) i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je našao da prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka na koju sud pazi po službenoj dužnosti.

Stečajni postupak može se otvoriti ako postoji koji od stečajnih razloga, a to su nesposobnost za plaćanje ili prezaduženost, pri čemu samo dužnik može predložiti otvaranje stečajnoga postupka i ako učini vjerojatnim da svoje već postojeće obveze neće moći ispuniti po dospeljeću (prijeteca nesposobnost za plaćanje).

U ovom konkretnom slučaju dužnik nije uz svoj prijedlog dostavio dokaz o tome ima li imovinu iz koje se vjerovnici mogu naplatiti kao niti dokaz o tome te postoji li koji od stečajnih razloga, pa je prvostupanjski sud zaključkom zatražio plaćanje predujma potrebnog za vođenje prethodnog postupka, kao i dostavu dokaza o postojanju stečajnog razloga i prokaznog popisa imovine.

Po tom zaključku dužnik nije postupio pa su se stekli uvjeti za odbacivanje prijedloga.

Naime, odredbom čl. 41. st. 1. SZ-a propisana je obveza vjerovnika uplatiti predujam za pokriće troškova prethodnog postupka u iznosu koji zaključkom odredi stečajni sudac. Ako vjerovnik ne uplati predujam u roku od 15 dana, stečajni sudac rješenjem će odbaciti prijedlog (čl. 41. st. 2. SZ-a). Ako stečajni postupak bude otvoren, predujmljeni iznos ulazi u troškove stečajnog postupka (čl. 41. st. 3. SZ-a).

Nadalje, čl. 41. st. 4. SZ-a propisuje da stečajni sudac može osloboditi dužnika uplate predujma ako dokaže javnobilježnički ovjеровljenim prokaznim popisom imovine da ima dovoljno imovine za pokriće troškova prethodnog postupka.

Iz navedenih odredbaba za zaključiti je da se obveza plaćanja predujma ne odnosi samo na vjerovnika koji predlaže otvaranje stečajnog postupka, nego i dužnika kada podnosi takav prijedlog. Dakle, i dužnik koji podnese prijedlog mora predujmiti troškove prethodnog postupka ako ga sud na plaćanje zaključkom pozove, osim u onom slučaju kada dužnik dokaže da ima dovoljno imovine iz kojih se takvi troškovi mogu podmiriti.

U konkretnom slučaju iz prijedloga i isprava koje su uz prijedlog dostavljene ne može se utvrditi ima li predlagatelj imovine iz kojih bi se mogli podmiriti troškovi prethodnog postupka kojeg je prvostupanjski sud, sukladno diskrecionom pravu koje ima, odlučio provesti. S obzirom na to da, u konkretnom slučaju, bez postojanja dokaza o postojanju kojeg od stečajnih razloga, sud nije niti mogao otvoriti stečajni postupak (čl. 4. st. 1. SZ-a), vođenje prethodnog postupka bilo je nužno za pravilno donošenje odluke o prijedlogu.

Kako su za provođenje prethodnog postupka potrebna određena sredstva s kojima sud ne raspolaže, u interesu je predlagatelja koji predlaže da se nad njim provede stečajni postupak da ta nužna sredstva predujmi. S obzirom na to da dužnik nije uplatio traženi

predujem, što žalitelj u žalbi ne dovodi u pitanje, pravilno je prvostupanjski sud primijenio odredbu čl. 41. st. 2. SZ-a kada je rješenjem prijedlog odbacio.

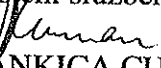
Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi predmetno rješenje.

Pri tome se ukazuje prvostupanjskom sudu kako je, nakon 1. rujna 2014. i stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 93/14), brisan čl. 17. koji je regulirao davanje prokazne izjave i prokaznog popisa imovine, pa se davanje prokaznog popisa imovine više ne može vezati za pravila ovrhe, kako to i dalje navodi čl. 43. st. 3. SZ-a. Dakle, dužniku se može naložiti davanje prokaznog popisa imovine, no pri tome sud mora navesti što taj popis sadrži jer se ne može pozivati na pravila ovrhe koja više ne postoje.

Isto tako, ukoliko je stečajni postupak pokrenuo dužnik po svim članovima uprave ovlaštenim za zastupanje, takav je prijedlog dopušten i bez dostave dokaza o ispunjavanju kojeg od stečajnih razloga (arg. iz čl. 39. st. 5. SZ-a).

No, kako dužnik nije postupio po ostalom dijelu zaključka koji se odnosi na uplatu predujma, ovaj propust nije utjecao na pravilnost i zakonitost same odluke o odbačaju prijedloga.

U Zagrebu 23. veljače 2016.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
DUBRAVKA MATAS, v.r.
Za točnost otpavka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN

